

A בס"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of דף כ"ט of סנהדרין.
Some of the topics we will learn about include;

The Mishnah's Halachah of כיצד בודקים את העדים
How Bais Din cross-examines the two witnesses;

אם אמר הוא אמר לי שאני חייב לו
לא אמר כלום
עד שיאמר
בפנינו הודה לו שהוא חייב לו מאתים זוז
If the witness testifies that the נתבע admitted to ME that he owes money to the תובע, his testimony is not valid.
Only, if the witness testifies that in our presence the נתבע admitted to the תובע that he owes him money, only then is his testimony valid, because ®
להודות נתכוון להיות לו עדים בדבר
The נתבע intended to make a valid admission in the presence of עדים.

A

כיצד בודקים את העדים

<p>על ליאמר</p> <p>בפנינו הודה לו שהוא חייב לו מאתים זוז</p>	<p>אם אמר</p> <p>הוא אמר לי שאני חייב לו לא אמר כלום</p>
--	--

B The Gemara elaborates on the הודאה's נתבע, his admission:

צריך שיאמר אתם עדיי
Only if the נתבע informed the two people that they are to be witnesses, only then is his הודאה is valid and he is חייב;
but if the נתבע did not do so, his הודאה is not valid and he is פטור, because he can claim to the תובע
משטה אני בכך
I said this merely in jest, but I did not intend to make a valid admission.

אם לא טען
אין טוענין לו
If the נתבע did not know to claim בכך משטה אני בכך, Bais Din does not make this claim for him.

B

צריך שיאמר אתם עדיי

Only if the נתבע informed the two people that they are to be witnesses, only then is his הודאה is valid and he is חייב

Because he can claim to the תובע

משטה אני בכך

I said this merely in jest, but I did not intend to make a valid admission

אם לא טען אין טוענין לו

C The Halachos regarding כותבין
 When can the הודאה's נתבע be recorded in a שטר without his explicit consent?
 Which depends on the following:

1. קנו מידו
 Whether the נתבע performed a קנין חליפין a Bais Din.
2. בפני שלשה
 Whether the נתבע made is הודאה in the presence of three people, in which they become a Bais Din.

The three opinions regarding בפני שלשה
 The conditions by which three people become a Bais Din for הודאה;

The Machlokes regarding במקרקעי ולא קנו מידו
 Whether we say כותבין if the נתבע's admission was for a parcel land, but he did not make a קנין?

The Machlokes regarding מטלטלי ואיתנהו בעינייהו
 Whether we say כותבין if the נתבע's admission was for a moveable item and it was still in his possession, even if he did not make a קנין?

C

Halachos regarding
כותבין
 When can the נתבע's הודאה be recorded in a שטר without his explicit consent?

◆

◆

בפני שלשה **קנו מידו**

◆

Three opinions regarding
בפני שלשה

◆

במקרקעי ולא קנו מידו

◆

מטלטלי ואיתנהו בעינייהו

1 So let's review ...

Our Mishnah goes on to discuss the procedures of judging דיני ממונות

Zugt Di Mishnah:

כיצד בודקים את העדים

Bais Din cross-examines the two witnesses, as follows:

היו מכניסין אותן לחדר ומאיימין עליהן

The two עדים are first brought into a room, where Bais Din intimidates them to tell only the truth.

The Gemara lists 3 Pesukim that the Bais Din would cite for this purpose:

1.

נשיאים ורוח וגשם אין

איש מתהלל במתת שקר

Those who testify falsely cause the rain to be withheld and bring about famine.

2.

מפץ וחרב וחץ שנון

איש עונה ברעהו עד שקר

Those who testify falsely bring about a deathly plague.

3.

סהדי שקרי אאוגרייהו זילי

A false witness is later despised even by those who hired him.

=====

1

The procedures of judging דיני ממונות

מלאך

כיצד בודקים את העדים

Bais Din cross-examines the two witnesses, as follows:

היו מכניסין אותן לחדר ומאיימין עליהן

The two עדים are first brought into a room, where Bais Din intimidates them to tell only the truth

The Gemara lists 3 Pesukim the Bais Din would cite for this purpose

1

נשיאים ורוח וגשם אין
איש מתהלל במתת שקר

Those who testify falsely cause the rain to be withheld and bring about famine

2

מפץ וחרב וחץ שנון
איש עונה ברעהו עד שקר

Those who testify falsely bring about a deathly plague

3

סהדי שקרי אאוגרייהו זילי

A false witness is later despised even by those who hired him

2 The Mishnah continues

ומוציאין את כל האדם לחוץ ומשיירין את הגדול שבהן ואומרים לו אמור היאך אתה יודע שזה חייב לזה
 The Bais Din then sends all people out of the room, except for the senior witness and they ask him;
 How do you know that the נתבע, the defendant, owes money to the תובע, the claimant?

אם אמר
 הוא אמר לי שאני חייב לו
 איש פלוני אמר לי שהוא חייב לו
 לא אמר כלום
 If the witness responds;
 "The נתבע admitted to ME that he owes money to the תובע;"
 OR
 "So and so told me that the נתבע owes money to the תובע;"
 His testimony is not valid, because as Rashi explains regarding the first case;
 דעביד איניש דאמר פלוני נושה בי כדי שלא יחזקוהו עשיר
 People are accustomed to say they owe money, so as not appear wealthy.
 And regarding the second case, Rashi on דף ל"ז explains;
 היינו עד מפי עד
 Hearing it from another person is not valid testimony; he must see it himself. ®

עד שיאמר
 בפנינו הודה לו שהוא חייב לו מאתים זוז
 Only if the witness testifies that in our presence the נתבע admitted to the תובע that he owes him money, only then is his testimony valid, because ®
 להודות נתכוון להיות לו עדים בדבר
 The נתבע intended to make a valid admission, in the presence of עדים. ®
 And certainly if the witnesses saw the actual loan transfer;

ואחר כך מכניסין את השני ובודקין אותו
 אם נמצאו דבריהן מכוונין נושאים ונותנים בדבר
 The second witness is then brought in and questioned as well.
 If the testimonies of both עדים are found to match, the דיינים begin their deliberations.

2

The Mishnah continues

ומוציאין את כל האדם לחוץ ומשיירין את הגדול שבהן ואומרים לו אמור היאך אתה יודע שזה חייב לזה

The Bais Din then sends all people out of the room, except for the senior witness and they ask him

How do you know that the defendant, owes money to the תובע, the claimant?

אם אמר

איש פלוני אמר לי שהוא חייב לו
 So and so told me the נתבע owes money to the תובע

הוא אמר לי שאני חייב לו
 The נתבע admitted to ME that he owes money to the תובע

לא אמר כלום
 His testimony is not valid

היינו עד מפי עד

דעביד איניש דאמר פלוני נושה בי כדי שלא יחזקוהו עשיר

עד שיאמר

בפנינו הודה לו שהוא חייב לו מאתים זוז

Only if the witness testifies in our presence the נתבע admitted to the תובע that he owes him money, only then is his testimony valid

Because
 ארבודות נתכוון ארבודות או צדמ קדבר
 The נתבע intended to make a valid admission, in the presence of צדמ

ואחר כך מכניסין את השני ובודקין אותו

אם נמצאו דבריהן מכוונין נושאים ונותנים בדבר

The second witness is then brought in and questioned as well

If the testimonies of both עדים are found to match, the דיינים begin their deliberations

3 The Gemara elaborates on the נתבע's admission:
 רב יהודה אמר רב says
 צריך שיאמר אתם עדיי
 Only if the נתבע informed the two people that they are to be witnesses, only then is his הודאה valid and he is חייב;
 But if the נתבע did not do so, his הודאה is not valid and he is פטור, because he can claim to the תובע
 משטה אני כך
 I merely said that in jest. I did not intend to make a valid admission.

As the Braisa elaborates
 אפילו הכמין לו עדים אחורי גדר
 Even if the תובע hid the עדים behind a fence,
 ואמר לו מנה לי בידך, אמר לו הן
 רצונך שתודה בפני פלוני ופלוני
 אמר לו מתיירא אני שמא תכפיני לדין
 The נתבע admitted to the תובע that he owes money, but he is afraid to make a הודאה in the presence of עדים, because he might be compelled to appear in Bais Din.
 למחר אמר לו תניהו לי
 אמר לו משטה אני כך
 פטור
 If on the following day, the נתבע denies the loan and says that his admission on the previous day was merely in jest, he is פטור, because he did not designate the עדים for his הודאה.

3 *The Gemara elaborates on the נתבע's admission*

רב יהודה אמר רב says
צריך שיאמר אתם עדיי
Only if the נתבע informed the two people that they are to be witnesses, only then is his הודאה valid and he is חייב
But if the נתבע did not do so, his הודאה is not valid and he is פטור
Because he can claim to the תובע
משטה אני כך
I merely said that in jest.
I did not intend to make a valid admission

As the Braisa elaborates
אפילו הכמין לו עדים אחורי גדר
Even if the תובע hid the עדים behind a fence
ואמר לו מנה לי בידך, אמר לו הן רצונך שתודה בפני פלוני ופלוני אמר לו מתיירא אני שמא תכפיני לדין
The נתבע admitted to the תובע that he owes money, but he is afraid to make a הודאה in the presence of עדים because he might be compelled to appear in Bais Din

למחר אמר לו תניהו לי אמר לו משטה אני כך פטור
If on the following day, the נתבע denies the loan and says that his admission on the previous day was merely in jest, he is פטור
because he did not designate the עדים for his הודאה



4 The Braisa concludes, however,

אם לא טען
אין טוענין לו

If the Braisa did not know to claim *בך* משטה אני *בך*, Bais Din does not make this claim for him, and he must pay.

However,

ובדיני נפשות

אע"ג דלא טען טוענין לו

In a capital case, if the defendant did not know a זכות, a claim in his defense that would acquit him, Bais Din does claim it for him. However,

ואין טוענין למסית

If he had persuaded others to worship זרה עבודה זרה, Bais Din does not claim a זכות for him, because the Pasuk states

לא תחמול ולא תכסה עליו

One should not try to defend a מסית.

=====

4

The Braisa concludes, however,

אם לא טען אין טוענין לו

If the Braisa did not know to claim בך משטה אני בך, Bais Din does not make this claim for him, and he must pay

However,

ובדיני נפשות

אע"ג דלא טען טוענין לו

In a capital case, if the defendant did not know a זכות, a claim in his defense that would acquit him, Bais Din does claim it for him

However,

ואין טוענין למסית

If he had persuaded others to worship זרה עבודה זרה, Bais Din does not claim a זכות for him

because the Pasuk states

לא תחמול ולא תכסה עליו

One should not try to defend a מסית

5 The Gemara next cites a מחלוקת אביי ורבא:
 אביי says
 לא שנו אלא דאמר משטה אני בכך
 פטור
 אבל אמר לא היו דברים מעולם
 הוחזק כפרן
 Only if the נתבע claimed that he admitted in jest, he is פטור;
 But if the נתבע denied the הודאה, he is חייב, because the
 hidden עדים can testify that he is lying.

רבא however disagrees and says he is פטור, because
 כל מילי דכדי לא דכירי אינשי
 Since he initially made the הודאה in jest, he might have
 forgotten the entire incident, and he did not intend to lie.
 =====

5 מחלוקת אביי ורבא

אביי says

אבל אני
לא היו דברים מעולם
הוחזק כפרן
But if the נתבע denied the הודאה, he is חייב
because the hidden עדים can testify that he is lying

רבא says

לא שנו אלא דאמר
משטה אני בכך
פטור
Only if the נתבע claimed that he admitted in jest, he is פטור

רבא however disagrees and says
HE IS פטור
Because
כל מילי דכדי לא דכירי אינשי
Since he initially made the הודאה in jest, he might have forgotten the entire incident, and he did not intend to lie

6 The Gemara proceeds with the Halachos regarding a valid הודאה:

1.

הודה בפני שנים

If the נתבע admitted in the presence of two people, it depends:

וקנו מידו

כותבין

If they performed a קנין חליפין, the עדים can record the הודאה in a שטר without the נתבע's explicit consent, because as Rashi explains

סתם קנין לכתיבה עומד

Since the נתבע agreed to a קנין, it was self-understood that the הודאה would be recorded. ®

ואם לאו

אין כותבין

If they did not perform a קנין, the עדים cannot record the הודאה in a שטר without the נתבע's explicit consent, because ניחא ליה מלוה על פה ממלוה בשטר

This is detrimental to the נתבע. He would rather have a verbal loan, than a documented loan, because in a documented loan he would not be believed to claim that he already repaid it, and it creates a lien on his property.

6

Halachos regarding a valid הודאה

1

הודה בפני שנים

If the נתבע admitted in the presence of two people

It depends:

ואם לאו אין כותבין

If they did not perform a קנין, the עדים cannot record the הודאה in a שטר without the נתבע's explicit consent

Because

ניחא ליה מלוה על פה ממלוה בשטר

This is detrimental to the נתבע.

He would rather have a verbal loan, than a documented loan

Because in a documented loan he would not be believed to claim that he already repaid it, and it creates a lien on his property

וקנו מידו כותבין

If they performed a קנין חליפין, the עדים can record the הודאה in a שטר without the נתבע's explicit consent

Because

סתם קנין לכתיבה עומד

Since the נתבע agreed to a קנין, it was self-understood that the הודאה would be recorded

7

2.

הודה בפני שלשה
ולא קנו מידו

If the נתבע admitted in the presence of three people, but they did not make a קנין; there's a Machlokes:

רב says

כותבין

They can record the הודאה in a שטר, because as Rashi explains

עשאן בית דין

ויכולין לשנותו לעשות מלוה בשטר

ולחיות במקום הלוה לעשות שליח לכותבה

The three people become a Bais Din, and therefore have the authority to document the loan as an agent of the נתבע to write the שטר for him.

While רב אסי says

אין כותבין

They cannot record the הודאה in a שטר, because the three people do not become a Bais Din without the נתבע's consent.

The Gemara says

הוה עובדא

וחש לה רב להא דרב אסי

There was an incident of שלשה in which רב ruled like רב אסי

that

אין כותבין

=====

7

2

הודה בפני שלשה ולא קנו מידו

If the נתבע admitted in the presence of three people, but they did not make a קנין

רב אסי says

אין כותבין

They cannot record the הודאה in a שטר

Because

the three people do not become a Bais Din without the נתבע's consent

רב says

כותבין

They can record the הודאה in a שטר

Because

עשאן בית דין ויכולין לשנותו לעשות מלוה בשטר ולהיות במקום הלוה לעשות שליח לכותבה

The Gemara says

הוה עובדא

וחש לה רב להא דרב אסי

There was an incident of שלשה in which רב ruled like רב אסי

that אין כותבין

8 The Gemara proceeds with three opinions regarding the נתבע's indication of consent for שלשה to become a Bais Din regarding כותבין:

1. כניפי ויתבי לא כתבין
 רב אדא בר אבהו says it depends:

If the three were already assembled before the נתבע made his הודאה, there is no indication that he consented to a Bais Din, because as Rashi explains

דדילמא אי לא הוה אלא תרי הוה מודי ליה קמיהו ולא הוה מהדר אחר ב"ד
 Perhaps, even if there were only two people, the נתבע would still have made the הודאה, and he did not intend to make a הודאה in Bais Din. ®

כותבין איהו
 If the נתבע gathered the three people, and then made the הודאה, there IS an indication that he consented to a Bais Din, and כותבין because ®
 דמדכניף תלתא, דעתיה אבי דינא
 Since he gathered three people, he intended for them to become דיינים.

2. אפילו כנפינהו איהו לא כתבין
 עד דאמר להו הוו עלי דייני
 Only if he explicitly told them to become his דיינים, is it an indication that he wanted a Bais Din, and כותבין;
 But if he did not tell them to become his דיינים, there is no indication that he wanted to a Bais Din, and therefore לא כתבין; perhaps he merely intended for them to become עדים.

3. הואיל ועומד בדין
 אפילו אמר הוו עלי דייני לא כתבין
 עד דקבעי דוכתא ושלחי ומזמני ליה לבי דינא
 Only if they are an established Bais Din and summoned him to appear, can they record the loan in a שטר, because ®

הואיל ועומד בדין נעשית כמלוה בשטר שגלויה לכל הלכך כתבין
 Since it becomes publicized that the נתבע appeared before Bais Din, the loan is already considered documented.
 =====

8 Three opinions regarding The נתבע's indication of consent for שלשה to become a Bais Din regarding כותבין

1

רב אדא בר אבהו says it depends:

כנפינהו איהו כתבין

If the נתבע gathered the three people, and then made the הודאה, there IS an indication that he consented to a Bais Din, and כותבין

דמדכניף תלתא, דעתיה אבי דינא

כניפי ויתבי לא כתבין

If the three were already assembled before the נתבע made his הודאה, there is no indication that he consented to a Bais Din

דדילמא אי לא הוה אלא תרי הוה מודי ליה קמיהו ולא הוה מהדר אחר ב"ד

2

רבא disagrees and says

עד דאמר להו הוו עלי דייני

Only if he explicitly told them to become his דיינים, is it an indication that he wanted a Bais Din, and כותבין

אפילו כנפינהו איהו לא כתבין

But if he did not tell them to become his דיינים, there is no indication that he wanted to a Bais Din, and therefore לא כתבין

Perhaps he merely intended for them to become עדים

3

רבא disagrees and says

עד דקבעי דוכתא ושלחי ומזמני ליה לבי דינא

Only if they are an established Bais Din and summoned him to appear, can they record the loan in a שטר

Because

הואיל ועומד בדין נעשית כמלוה בשטר שגלויה לכל הלכך כתבין

Since it becomes publicized the loan is already considered documented

אפילו אמר הוו עלי דייני לא כתבין

9 The Gemara continues to discuss הודה בפני שנים

1. הודה במטלטלי וקנו מידו כותבין ואם לאו אין כותבין
If the נתבע's admission was for a moveable item, it depends:
If he made a קנין, כותבין
But if he did not make a קנין, אין כותבין
Because as Rashi explains מלוה להוצאה ניתנה וחוב בעלמא הוא
The loaned item is considered already spent and it's merely a loan, and the נתבע would rather it be a פה על פה than a בשטר. ® However,

2. במקרקעי ולא קנו מידו
If the נתבע admission was for a parcel land, and he did not make a קנין, there is a Machlokes
אמימר says אין כותבין
Because since there was no קנין, there is no indication that the נתבע consented to a שטר;
While מר זוטרא says כותבין
Because as Rashi explains דלא מיחסרא גוביינא גליי מילתא בעלמא הוא
Since land does not require collection, it was automatically transferred from the נתבע to the תובע through the הודאה and the שטר is not detrimental to the נתבע.

והלכתא כותבין

3. Regarding מטלטלי ואיתנהו בעינייהו
If the נתבע's admission was for a moveable item which is still in his possession, but he did not make a קנין; רבינא holds כותבין
Because as Rashi explains כיון דצבורין ומונחין כל היכא דאיתנהו ידיה הוי
Since the item is available for collection, the item is automatically transferred to the תובע through the הודאה and the שטר is not detrimental to the נתבע.

While רב אשי holds אין כותבין
Because דמחסרי גוביינא
The item requires collection, and is therefore considered like a loan, and the נתבע would rather it be a פה על פה than a בשטר.

9 The Gemara continues to discuss...

הודה בפני שנים

1 הודה במטלטלי וקנו מידו כותבין ואם לאו אין כותבין
If the נתבע's admission was for a moveable item
It depends:
If he made a קנין, כותבין If he did not make a קנין, אין כותבין
Because as Rashi explains מלוה להוצאה ניתנה וחוב בעלמא הוא

2 במקרקעי ולא קנו מידו
If the נתבע admission was for a parcel land, and he did not make a קנין
Machlokes:
מר זוטרא says כותבין Because ללא מיחסרא גוביינא גליי מילתא בעלמא הוא
Since land does not require collection, it was automatically transferred from the נתבע to the תובע through the הודאה and the שטר is not detrimental to the נתבע.

רב אמימר says אין כותבין Since there was no קנין, there is no indication that the נתבע consented to a שטר

3 מטלטלי ואיתנהו בעינייהו
If the נתבע's admission was for a moveable item which is still in his possession, but he did not make a קנין
רב אשי holds אין כותבין Because דמחסרי גוביינא
The item requires collection, and is therefore considered like a loan, and the נתבע would rather it be a פה על פה than a בשטר.

